

Критерии оценивания работ отборочного этапа Университетского конкурса исследовательских работ школьников «Вектор в будущее»

Направления «Менеджмент», «Бизнес-информатика»

№	Критерии оценки	Диапазон баллов
1	Соответствие содержания работы профилю направления конференции	0 - нет 2 - да
2	Целеполагание	0 - цель работы не поставлена, задачи не сформулированы, проблема не обозначена 2 - цель обозначена в общих чертах, задачи сформулированы не конкретно, проблема не обозначена 4 - цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, но проблема уже решена 6 - цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема обозначена
3	Актуальность темы работы	0 - актуальность проблемы не аргументирована 2 - аргументированная тема актуальна для отдельного предприятия, организации 4 - аргументированная тема актуальна в масштабах региона, отрасли 6 - аргументированная тема актуальна на межотраслевом уровне
4	Корректность постановки задачи	0 - отсутствует формулировка задач исследования 2 - постановка задач/и недостаточно четкая 4 – задача/и поставлена корректно
5	Уровень сложности решаемой задачи	2 - простая задача 4 - задача средней сложности 6 - задача высокой сложности
6	Научная новизна	0 - научная новизна отсутствует 2 - получены новые научные данные 4 - получены важные новые научные данные
7	Использованные в работе методы исследований и их соответствие сложности решаемой задачи	2 - использованы традиционные подходы 4 - применены наиболее современные и эффективные методы 6 - предложены собственные, более эффективные в сравнении с существующими, методы решения задачи

8	Анализ литературы по теме	<p>0 - анализ литературных данных отсутствует</p> <p>2 - дан минимально необходимый анализ литературы</p> <p>4 - выполнен достаточно полный анализ литературных данных</p>
9	Глубина исследования	<p>2 - работа поверхностна, иллюстративна, источники в основном имеют популярный характер</p> <p>4 - работа строится на основе одного серьезного источника, остальные – популярная литература, используемая как иллюстрация</p> <p>6 - рассмотрение проблемы строится на содержательном уровне, но глубина рассмотрения относительна</p> <p>8 - рассмотрение проблемы строится на достаточно глубоком содержательном уровне</p>
10	Полнота решения поставленной задачи / качество результата	<p>0 - исследование не проведено, результаты не получены, поставленные задачи не решены, выводы не обоснованы</p> <p>2 - исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны; решены не все поставленные задачи; выводы недостаточно обоснованы</p> <p>4 - исследование проведено, получены достоверные результаты; решены все поставленные задачи; выводы обоснованы, но не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области</p> <p>6 - исследование проведено, получены результаты, они достоверны; решены все поставленные задачи; выводы обоснованы; показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области</p>
11	Логичность доказательства	<p>0 - работа представляет собой бессистемное изложение того, что известно автору по данной теме</p> <p>2 - работе можно заметить некоторую логичность в выстраивании информации, но целостности нет</p> <p>4 - в работе либо упущены некоторые важные аргументы, либо есть «лишняя» информация. перегружающая текст ненужными подробностями, но в целом логика есть</p> <p>6 - цель реализована последовательно, сделаны необходимые выкладки, нет «лишней» информации, перегружающей текст ненужными подробностями</p>
12	Определение практических результатов исследования и их последующего применения	<p>2 - имеет частично прикладной характер, имеет значение только для автора</p> <p>4 - может быть использована для последующей научной деятельности автора, в работе школьного научного объединения, служить в качестве учебного пособия, экспоната выставок и т.д.</p> <p>6 - работа может быть рекомендована для публикации, использована в практической деятельности, представлена на республиканском уровне</p>
13	Личный вклад автора	<p>2 - личный вклад незначителен</p> <p>4 - разрабатываются идеи научного руководителя</p> <p>6 - высокий уровень самостоятельности</p> <p>10 - автором предложена собственная оригинальная идея</p>

14	Графические материалы	<p>0 - отсутствие графических материалов, только текстовое изложение</p> <p>2 - имеются таблицы / рисунки / диаграммы и т.д., но неинформативные</p> <p>4 - представлены информативные таблицы / рисунки / диаграммы и т.д. высокого качества</p>
15	Корректность в использовании литературных источников	<p>0 - работе нет ссылок на авторов тех или иных точек зрения</p> <p>2 - ссылок либо практически нет, либо они делаются редко, далеко не во всех необходимых случаях.</p> <p>4 - текст содержит наиболее необходимые ссылки на авторов в тех случаях, когда дается информация принципиального содержания (определения, обобщения, описания, характеристика, мнение, оценка и т.д.)</p> <p>6 - текст содержит все необходимые ссылки на авторов в тех случаях, когда даётся информация принципиального содержания (определения, описания, обобщения, характеристика, мнение, оценка т.д.), при этом автор умело использует чужое мнение при аргументации своей точки зрения, обращаясь к авторитетному источнику</p>
16	Количество источников	<p>0 - нет списка литературы</p> <p>2 - приведено 1 – 2 источника</p> <p>4 - список имеет несколько источников, но упущены некоторые важные аспекты рассматриваемой проблемы.</p> <p>6 - список охватывает все основные источники по данной теме, доступные для научного исследования данного уровня</p>
17	Качество оформления работы	<p>0 - оформление с существенными отклонениями от правил</p> <p>4 – аккуратное оформление, в соответствии с требованиями к оформлению научных отчетов</p>
18	Дополнительный балл эксперта	Не более 6 (с указанием, за какие именно особые, не учтенные основными критериями, достоинства работы)
ИТОГО		100